

# Árvores Geradoras Mínimas (MST), Algoritmo de Kruskal

Relembrando o problema da árvore geradora mínima,

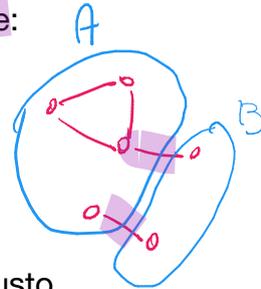
- na entrada temos um grafo  $G = (V, E)$ 
  - com custo  $c(e) > 0$  em cada aresta  $e \in E$
- Quiz1: Os custos precisam ser não negativos?

Uma solução é uma árvore geradora  $T$  de custo mínimo, isto é,  
*árvore*  $\rightarrow$  um subgrafo conexo que não tem ciclos,  
*geradora*  $\rightarrow$  e que contém todos os vértices de

- Note que existe um caminho em  $T$  entre qualquer par de vértices de  $V$
- Além disso, entre todas as árvores geradoras de  $G$ 
  - o custo de  $T$ , i.e.,  $c(T) = \sum_{e \in T} c(e)$  deve ser mínimo.

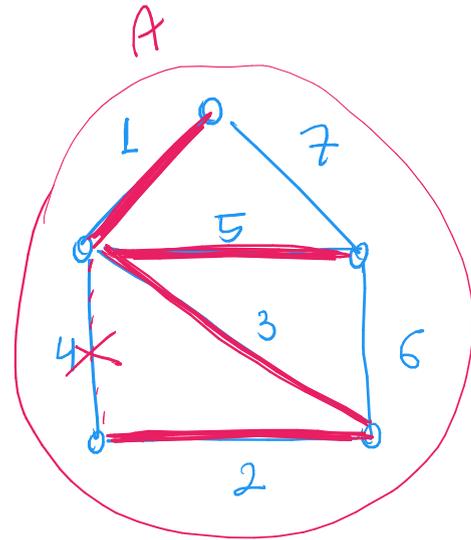
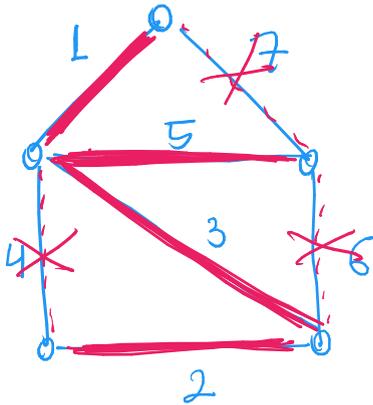
Nosso guia no projeto de um algoritmo guloso ainda é a Propriedade do Corte:

- Dado um grafo  $G = (V, E)$  considere uma aresta  $e \in E$ 
  - e tome um corte qualquer  $(A, B)$  tal que
    - $e$  é a aresta mais barata de  $G$  que cruza este corte.
- Então  $e$  está na árvore geradora mínima de  $G$ 
  - Podemos falar DA árvore geradora mínima
    - porque supomos que não existem arestas com mesmo custo.



**Algoritmo de Kruskal:** vamos ver um exemplo do algoritmo de Kruskal,

- cuja ideia é, reiteradamente, selecionar a aresta de menor custo
  - que não produz um ciclo.



Pseudocódigo do algoritmo de Kruskal:

$$n = |V| \quad m = |E|$$

Kruskal ( $G=(V,E)$ , custos  $c$ ):

ordene as arestas em ordem crescente de custo

$$O(m \lg n)$$

$$T = \emptyset$$

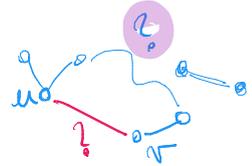
para cada aresta  $e=(u,v)$  seguindo a ordenação:

se  $T \cup \{e\}$  não forma ciclo:  $\rightarrow$

$$T \leftarrow T \cup \{e\}$$

$$O(n)$$

devolve  $T$



$O(m)$  iterações

$O(m \cdot n)$

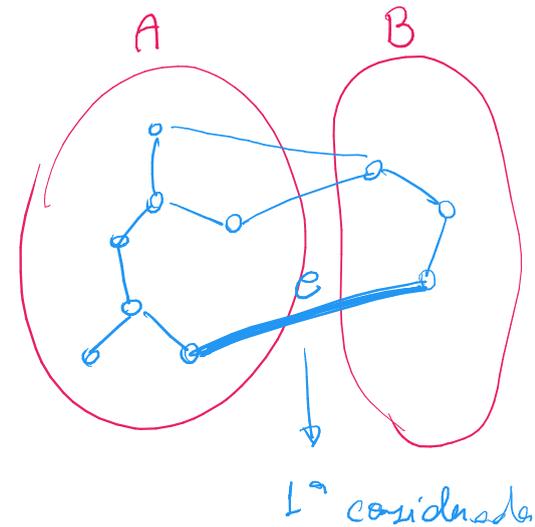
Implementação básica e eficiência do algoritmo de Kruskal:

- Temos de ordenar  $m$  arestas, o que leva tempo  $O(m \lg m) = O(m \lg n)$ 
  - Curiosidade:  $O(\lg m) = O(\lg n)$  pois  $m \leq n^2$  e  $\lg n^2 = 2 \lg n$
- O laço principal testa se cada aresta forma um ciclo em  $T$ , o que
  - pode ser feito com um algoritmo de busca em grafo (BFS ou DFS).
- Esses algoritmos levam tempo proporcional ao tamanho do grafo,
  - i.e., número de vértice mais número de arestas.
- No entanto, o grafo em questão é a floresta  $T$ , cujo tamanho é  $O(n)$
- Assim,  $O(m)$  iterações do laço principal,
  - cada uma custando  $O(n)$  operações, totalizam  $O(m \cdot n)$
- Portanto, o algoritmo leva tempo  $O(m \lg n) + O(m \cdot n) = O(m \cdot n)$

Prova de corretude do algoritmo de Kruskal:

$T$  **não possui ciclos**: pois o algoritmo descarta qualquer aresta que os gere.

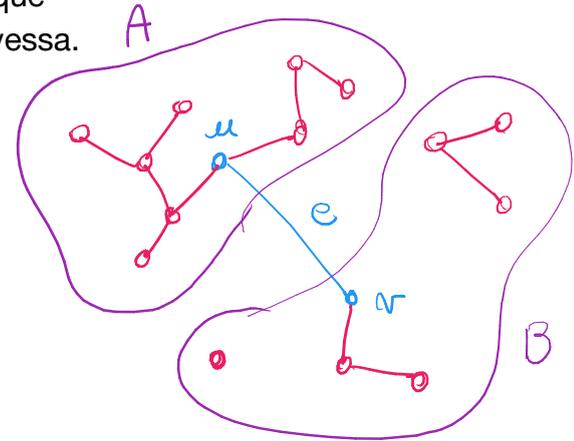
- $T$  **é geradora e conexa**: Com  $G$  sendo conexo,
- será que  $T$  pode terminar desconexo?
  - Pelo **Lema do Corte Vazio** sabemos que,
    - se o grafo for conexo
      - **não existe um corte vazio**.
  - Fixe um corte  $(A, B)$  **qualquer** e considere
    - a **primeira** vez em que o algoritmo
      - trata uma aresta  $e$  deste corte.
  - Pelo **Corolário da Aresta Solitária**, sabemos
    - que  $e$  não gera um ciclo em  $T$
  - Portanto, o algoritmo vai adicionar  $e$  a  $T$
  - Como isso vale para um corte qualquer,
    - temos que o subgrafo  $T$ 
      - produzido pelo algoritmo
    - terá arestas cruzando **qualquer** corte.
  - Assim,  $T$  é conexa e gera o grafo  $G$



**T tem custo mínimo:** Vamos mostrar que qualquer aresta  $e = (u, v)$

- o escolhida pelo algoritmo de Kruskal respeita a propriedade do Corte.
- Ou seja, vamos encontrar um corte  $(A, B)$  tal que
  - o  $e$  é a aresta de menor custo que o atravessa.
- Considere a iteração em que  $e$  é escolhida e seja  $T$  o subgrafo no início dessa iteração.
- Note que não existe caminho de  $u$  para  $v$  em  $T$ . Senão  $e$  formaria um ciclo em  $T$  e não seria escolhida.
- Faça  $A$  o conjunto de todos os vértices alcançáveis a partir de  $u$  em  $T$ 
  - o e seja  $B$  o restante dos vértices.
- Por construção, não existem arestas em  $T$  com uma ponta em  $A$  e outra em  $B$
- Então  $e$  é a primeira aresta escolhida que atravessa o corte  $(A, B)$ 
  - o mas será que  $e$  é aresta mais barata a atravessá-lo?
- Pelo Corolário da Aresta Solitária, a primeira aresta do corte
  - o que for considerada pelo algoritmo é adicionada a
    - já que tal aresta não pode formar ciclo.
- Assim,  $e$  é a primeira aresta de  $(A, B)$  analisada pelo algoritmo.
- Como o algoritmo percorre as arestas em ordem crescente de custo,
  - o  $e = (u, v)$  é a aresta de menor custo que atravessa  $(A, B)$
- Logo, pela Propriedade do Corte,  $e$  pertence à árvore geradora mínima.

o que queremos  $\Rightarrow$

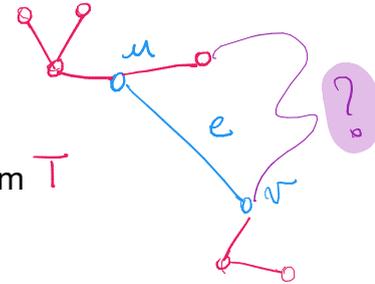


Sabemos implementar o algoritmo de Kruskal com eficiência de pior caso  $\mathcal{O}(m \cdot n)$

- Será que conseguimos fazer melhor?

Se olharmos para o pseudocódigo básico do algoritmo de Kruskal,

- percebemos que dentro do laço principal
  - temos uma operação que custa  $\mathcal{O}(m)$  para descobrir
    - se uma nova aresta  $e = (u, v)$  produzirá um ciclo em  $T$
  - i.e., para descobrir se os seus extremos  $u$  e  $v$ 
    - estão no mesmo componente de  $T$
- Felizmente, existe uma estrutura de dados chamada Union-Find
  - que é especializada na manutenção de conjuntos disjuntos.

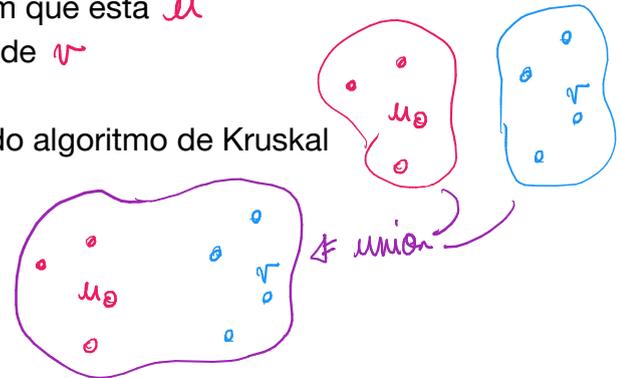


Union-Find suporta três operações:

- $\text{makeSet}(u)$  - cria uma parte (subconjunto) apenas com o elemento  $u$
- $\text{find}(u)$  - devolve o representante da parte em que está  $u$
- $\text{union}(u, v)$  - une a parte de  $u$  com a parte de  $v$

A seguir apresentamos (e analisamos) uma versão do algoritmo de Kruskal

- que utiliza essa estrutura de dados.



Pseudocódigo do algoritmo de Kruskal usando estrutura de dados **Union-Find**:

KruskalUnionFind ( $G=(V,E)$ , custos  $c$ ):

$O(n)$  — para todo  $v \in V$ : makeSet( $v$ )  $O(1)$   
 $O(m \lg n)$  — ordene as arestas em ordem crescente de custo  
 $T \leftarrow \emptyset$   
para cada aresta  $e=(u,v)$  seguindo a ordenação:  
se find( $u$ )  $\neq$  find( $v$ ):  
     $T \leftarrow T \cup \{e\}$   
    union( $u, v$ )  $O(\lg n)$   
devolva  $T$   $O(m)$  iterações

Análise de eficiência do algoritmo de Kruskal implementado com **Union-Find**:

- makeSet() leva tempo  $O(1)$ , portanto a inicialização leva tempo  $O(n)$
- Ordenar as arestas leva tempo  $O(m \lg n)$
- O laço principal é executado  $O(m)$  vezes.
- Na implementação do **Union-Find** usando **Union by Rank**
  - cada operação find() ou union() leva tempo  $O(\lg n)$
- Em cada iteração são executadas duas operações find() e uma union().
  - Portanto, o tempo total do laço principal é  $O(m \lg n)$
- Assim, o tempo de execução do algoritmo é  $O(m \lg n)$