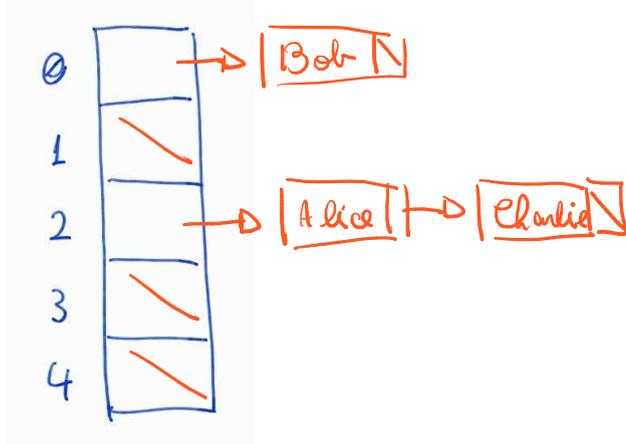


Hash tables, tratando colisões e dimensionando carga

Tratando colisões usando listas ligadas

Cada posição do vetor é uma lista ligada.



$M = 5$

$h(\text{Alice}) = 2$

$h(\text{Bob}) = 0$

$h(\text{Charlie}) = 2$

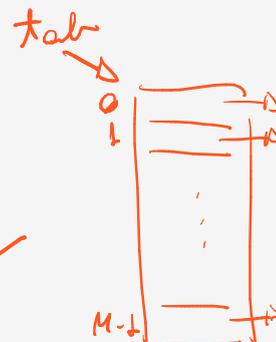
- Inserção pode levar tempo constante, mas consulta e remoção
  - dependem do tamanho da lista, que depende
    - da qualidade da função de espalhamento e
    - do tamanho da tabela Hash.
- Prós: remoção é simples de implementar.
- Contra: ocupa mais espaço.

Exemplo de implementação de tabela Hash com listas ligadas:

```
typedef struct celTS CelTS;
struct celTS {
    Chave chave;
    Valor valor;
    CelTS *prox;
};

static CelTS **tab = NULL;
static int nChaves = 0;
static int M; // tamanho da tabela

void stInit(int max) {
    int h;
    M = max;
    nChaves = 0;
    tab = mallocSafe(M * sizeof(CelTS *));
    for (h = 0; h < M; h++)
        tab[h] = NULL;
}
```



```

Valor stSearch(Chave chave) {
    CelTS *p;
    int h = hash(chave, M);
    p = tab[h];
    while (p != NULL && strcmp(p->chave, chave) != 0)
        p = p->prox;
    if (p != NULL) // se encontrou devolve o valor
        return p->valor;
    return 0; // caso contrário devolve 0. E se o valor for 0? Como
contornar esse problema?
}

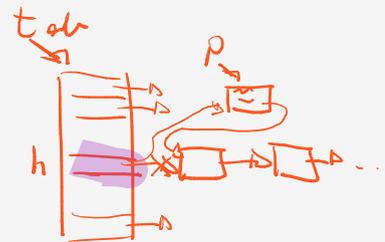
```

- Quiz1: E se o valor for 0? Como contornar esse problema?

```

void stInsert(Chave chave, Valor valor) { // inserção ou edição
    CelTS *p;
    int h = hash(chave, M);
    p = tab[h];
    while (p != NULL && strcmp(p->chave, chave))
        p = p->prox;
    if (p == NULL) { // se não encontrou insere no início da lista
        p = mallocSafe(sizeof(*p));
        p->chave = copyString(chave);
        nChaves += 1;
        p->prox = tab[h];
        tab[h] = p;
    }
    p->valor = valor; // atualiza valor do item
}

```

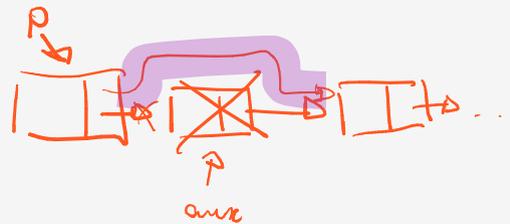
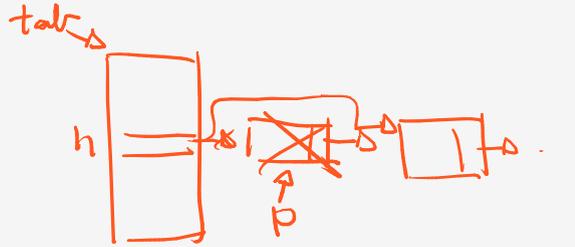


- Quiz2: Como separar a inserção da edição?
- Quiz3: Como implementar inserção que mantém os itens em ordem na lista?

```

void stDelete(Chave chave) {
    CelTS *p, *aux;
    - int h = hash(chave, M);
    - p = tab[h];
    if (p == NULL) // se lista está vazia não tem o que remover
        return;
    - if (strcmp(p->chave, chave) == 0) { // remoção na cabeça da lista
        tab[h] = p->prox;
        free(p->chave);
        free(p);
        nChaves--;
        return;
    }
    // remoção no restante da lista
    - while (p->prox != NULL && strcmp((p->prox)->chave, chave) != 0)
        p = p->prox;
    - if (p->prox != NULL) { // se o próximo é o valor por remover
        - aux = p->prox;
        - p->prox = aux->prox;
        free(aux->chave);
        free(aux);
        nChaves--;
    }
}

```



```

void stFree() {
    CelTS *p = NULL, *q = NULL;
    int h;
    for (h = 0; h < M; h++) { // libera cada lista
        - p = tab[h];
        while (p != NULL) {
            - q = p;
            - p = p->prox;
            ( free(q->chave); // Liberando a chave (string) da célula
              free(q);      // antes de liberar a célula
            )
        }
    }
    - free(tab); // então libera a tabela
    tab = NULL;
    nChaves = 0;
}

```

## Tratando colisões usando endereçamento aberto

Se a posição estiver ocupada, encontre outra seguindo alguma regra.



$$M = 5$$

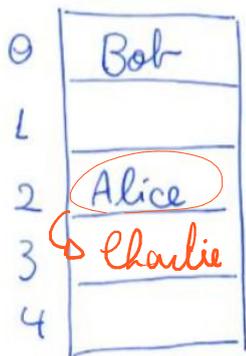
$$h(\text{Alice}) = 2$$

$$h(\text{Bob}) = 0$$

$$h(\text{Charlie}) = 2 \quad \text{E Agora?}$$

Sondagem (probing), abordagem em que, se a posição estiver ocupada,

- tenta uma nova de acordo com uma função de offset (deslocamento).
- Sondagem Linear: offset segue uma função linear ( $i$ ),
  - a partir da posição inicial,
    - sendo  $i$  o número da tentativa de re-endereçamento.

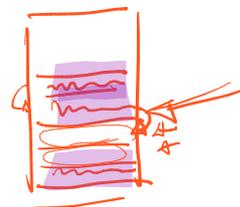


$$h(\text{Charlie}) = 2$$

$$\% M$$

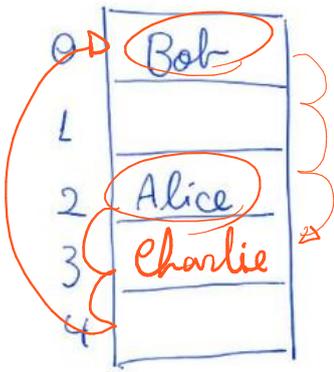
- Contra: costuma gerar aglomerações.
- Sondagem Quadrática: offset segue uma função quadrática ( $i^2$ )
  - a partir da posição inicial.

$$+1 \quad +4 \quad +9 \quad \dots$$



Re-espalhamento (rehashing ou double hashing), abordagem em que

- o offset é calculado usando uma outra função de hash  $g()$  sobre a chave.



$$h(\text{Charlie}) = 2$$

$$g(\text{Charlie}) = 3$$

$$(2 + 3) \% M = 0$$

↑  
 $M = 5$

$$g(\text{Alice}) = 1$$

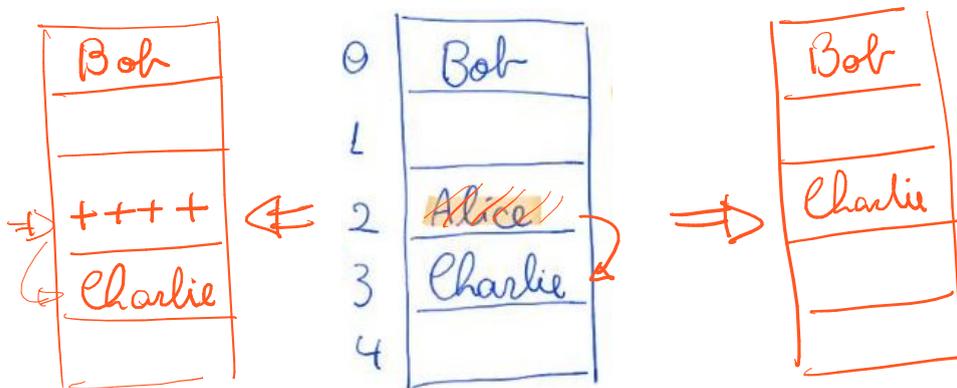
$$(2 + 2 \times 3) \% 5 =$$

- Prós: evita gerar aglomerações, já que
  - cada chave é re-espalhada com um offset próprio.

Considerações sobre endereçamento aberto:

- Prós: endereçamento aberto ocupa menos espaço.
- Contra: número de elementos limitados ao tamanho da tabela
  - e remoção é mais complicada de implementar.
- Opções para remoção são
  - o uso de lápides,
    - que marcam uma posição previamente ocupada,
  - e o re-espalhamento/reinserção de todos
    - cuja posição foi afetada pelo elemento removido.

$$h(\text{Charlie}) = 2$$



Exemplo de implementação de tabela Hash com sondagem linear:

```
#define LIVRE(h) (tab[h].chave == NULL)
#define INCR(h) (h == M - 1 ? 0 : h + 1) // (h = (h + 1) % M)
```

```
typedef struct celTS {
    Chave chave;
    Valor valor;
} CelTS;
```

```
static CelTS *tab = NULL;
static int nChaves = 0;
static int M; // tamanho da tabela
```

```
void stInit(int max) {
    int h; M = max; nChaves = 0;
    tab = mallocSafe(M * sizeof(CelTS));
    for (h = 0; h < M; h++) tab[h].chave = NULL;
}
```

```
Valor stSearch(Chave chave) {
    int h = hash(chave, M);
    while (!LIVRE(h) && strcmp(tab[h].chave, chave) != 0)
        INCR(h);
    if (!LIVRE(h)) // se encontrou devolve o valor
        return tab[h].valor;
    return 0; // caso contrário devolve 0
}
```

$h(\text{chave}) = k$



```
void stInsert(Chave chave, Valor valor) { // inserção ou edição
    CelTS *p;
```

```
    int h = hash(chave, M);
    while (!LIVRE(h) && strcmp(tab[h].chave, chave) != 0)
        INCR(h);
```

```
    if (LIVRE(h)) { // se não encontrou insere
        if (nChaves == M - 1) { // não ocupa última posição. Por que?
            printf("Tabela cheia\n"); return;
        }
```

```
        tab[h].chave = copyString(chave); nChaves++;
    }
```

```
    tab[h].valor = valor; // atualiza valor do item
}
```

```

void stDelete(Chave chave) {
    → int h = hash(chave, M);
    while (!LIVRE(h) && strcmp(tab[h].chave, chave) != 0) )
        INCR(h);
    if (LIVRE(h)) // se não encontrou não tem o que remover
        return;
    // remover a chave da tabela
    → free(tab[h].chave);
    tab[h].chave = NULL;
    nChaves--;
    // re-espalhar as chaves seguintes, cujas posições podem ter sido
    afetadas pelo elemento removido.
    for (INCR(h); !LIVRE(h); INCR(h)) {
        Chave chave = tab[h].chave;
        Valor valor = tab[h].valor;
        tab[h].chave = NULL;
        → stInsert(chave, valor);
        free(chave);
    }
}

```



```

void stFree() {
    int h;
    for (h = 0; h < M; h++) // Liberando as chaves (strings)
        → if (!LIVRE(h))
            free(tab[h].chave);
    → free(tab); // antes de liberar a tabela
    tab = NULL;
    nChaves = 0;
}

```

## Carga de uma tabela Hash

*razão*

Carga (load) de uma tabela Hash =  $|S| / M$ , sendo

- S o conjunto de dados armazenados e M o tamanho da tabela.

Quiz: qual estratégia para tratar colisões permite cargas maiores que 1?

- Uma aloca espaço adicional para cada item que chega. Qual é essa?
- A outra apenas busca outra posição para o novo item. Qual é essa?

Observe que, numa tabela Hash com listas ligadas

- o tempo de acesso **esperado** é da ordem de  $1 + \text{carga}$ .
- Isso porque, é necessário tempo constante ( $O(1)$ ) para
  - resolver a hash function, encontrando a posição do item na tabela,
- mais o tempo necessário para percorrer a lista ligada,
  - que tem comprimento médio  $|S| / M = \text{carga}$ ,
    - já que são  $|S|$  itens espalhados por M posições.
- Observe a importância da hash function **espalhar bem os itens**
  - para que valha essa eficiência.
- No pior caso, se todos os itens forem direcionados para a mesma posição,
  - teremos a (in)eficiência de uma única lista ligada.

No caso de uma tabela Hash com endereçamento aberto bem implementado

- esse tempo cresce de acordo com a função  $1 / (1 - \text{carga})$ .
- O resultado deriva do número esperado de moedas
  - que precisamos jogar até obter o primeiro sucesso.
- A metáfora faz sentido porque, se tanto a função de hash principal
  - quanto a sondagem / reespalhamento forem bem implementados
    - então cada tentativa de alocar o item tem
      - probabilidade de fracasso = *carga*
      - probabilidade de sucesso =  $1 - \text{carga}$
- Sendo E o número esperado de moedas até o primeiro sucesso, temos que
$$E = 1 + \text{Prob}(\text{Fracasso}) \cdot E = 1 + \text{carga} \cdot E$$
  - Isso porque, se a primeira moeda falhou
    - estamos novamente diante do problema original.
  - Portanto,  $(1 - \text{carga}) \cdot E = 1 \Rightarrow E = 1 / (1 - \text{carga})$
- Na prática, isso significa tempo constante (e baixo) para carga  $\leq 70\%$ ,
  - e crescimento veloz quando carga se aproxima de 100%.
- Para perceber isso, considere o tempo necessário para
  - encontrar uma posição para o (M - 1)-ésimo item.

$$\text{carga} = 1/2$$

$$E = \frac{1}{(1 - \frac{1}{2})} = 2$$

$$\text{carga} = (M - 1) / M$$

$$E = \frac{1}{1 - \frac{(M-1)}{M}} = \frac{M}{M - M + 1}$$

$$E = M$$

Como tabelas Hash são estruturas dinâmicas, pode ser necessário

- **redimensioná-la** de tempos em tempos.

Uma regra prática é não deixar a carga passar de 70%.

- Quando isso acontecer, tome um vetor de tamanho  $2M$ 
  - e re-espalhe/re-insira os itens nesse novo vetor.
- Nesse processo, usar uma versão modificada da sua função de hash,
  - i.e., com  $\% 2M$  no final e possivelmente usando um primo maior.

*35%*

*Quiz: implemen  
& redimensionamento dinâmico*